

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 N 20АП-5178/2023 по делу N А62-2369/2021
Требование: Об отмене определения об отказе в признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.
Решение: Определение оставлено без изменения.

ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 ноября 2023 г. N 20АП-5178/2023

Дело N А62-2369/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01.11.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 09.11.2023

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тучковой О.Г., судей Волковой Ю.А., Волошиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамыриной Е.И., в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего Ерзенкиной Марианны Владимировны Вешкина Алексея Кузьмича на определение Арбитражного суда Смоленской области от 28.06.2023 по делу N А62-2369/2021 (судья Алмаев Р.Н.),

установил:

в Арбитражный суд Смоленской области 24.03.2021 поступило заявление гражданки РФ Ерзенкиной Марианны Владимировны (ИНН 672906195459; СНИЛС <...>) о признании несостоятельным (банкротом) и приложенными документами. Должником предлагалась кандидатура арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации арбитражных управляющий СРО ААУ "Евросиб".

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 22.04.2021 в отношении должника гражданки РФ Ерзенкиной Марианны Владимировны (ИНН 672906195459; СНИЛС <...>) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Проничев Константин Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.11.2021 должник Ерзенкина Марианна Владимировна (ИНН 672906195459; СНИЛС <...>) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим в деле о банкротстве утвержден Вешкин Алексей Кузьмич.

Финансовый управляющий Вешкин Алексей Кузьмич 07.11.2022 обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением, в котором просит:

признать совокупность сделок по продаже недвижимого имущества недействительными, а именно:

- договор купли продажи от 11.04.2014 по отчуждению земельного участка, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу:

г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, дата

прекращения права 28.04.2014 заключенный между Ерзенкиной Марианной Владимировной и Солдатенковым Владимиром Васильевичем;

- договор дарения от 04.06.2014 (запись в ЕГРН 25.08.2014) по отчуждению недвижимого имущества: земельный участок, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20 заключенный между Солдатенковым Владимиром Васильевичем и Ерзенкиной Полиной Максимовной.

Применить последствия признания сделки недействительной в виде возврата в конкурсную массу должника Ерзенкиной Марианны Владимировны имущество:

- земельный участок, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20;

- здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20.

Требования мотивированы, статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ерзенкина Марианна Владимировна предъявленные требования не признала, по мотивам, изложенным в отзывах на заявление. Также заявлено о пропуске финансовым управляющим сроков исковой давности оспаривания цепочек сделок и применении процессуальных последствий пропуска срока исковой давности.

Ерзенкина Полина Максимовна предъявленные требования не признала, по мотивам, изложенным в отзыве на заявление. Также заявлено о пропуске финансовым управляющим сроков исковой давности оспаривания цепочек сделок и применении процессуальных последствий пропуска срока исковой давности.

Определением суда от 28.06.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, финансовый управляющий Вешкин Алексей Кузьмич обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение суда, принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Право финансового управляющего на подачу заявления об оспаривании сделки должника

установлено статьей 213.9 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 213.32 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" сделки должника, совершенные до 1 октября 2015 года, могут быть оспорены на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В данном случае финансовым управляющим оспаривается сделки:

- договор купли продажи от 11.04.2014 по отчуждению земельного участка, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу:

г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, дата прекращения права 28.04.2014 заключенный между Ерзенкиной Марианной Владимировной и Солдатенковым Владимиром Васильевичем;

- договор дарения от 04.06.2014 (запись в ЕГРН 25.08.2014) по отчуждению недвижимого имущества: земельный участок, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20 заключенный между Солдатенковым Владимиром Васильевичем и Ерзенкиной Полиной Максимовной.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно материалам дела, 11.04.2014 по договору купли-продажи Ерзенкина Марианна Владимировна передала в собственность, а Солдатенков Владимир Васильевич принял и оплатил 600 000 руб. (о чем имеется соответствующая подпись

Ерзенкиной М.В.) (жилой дом в размере 400 000 руб., земельный участок в размере 200 000 руб.) в соответствии с условиями настоящего договора следующее недвижимое имущество: земельный участок, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 28 апреля 2014 года сделана запись регистрации.

Из материалов дела следует, что между Солдатенковым Владимиром Васильевичем (даритель) и Ерзенкиной Полиной Максимовной (одаряемая), 14.06.2014 заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель безвозмездно передает одаряемому следующее недвижимое имущество: земельный участок, кадастровый номер 67:27:0013432:30, площадью 621 кв. м, расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, Здание жилое, кадастровый номер 67:27:0013432:223: площадью 60,7 кв. м расположенный по адресу: г. Смоленск, ул. Рошаля, дом 20, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 25 августа 2014 года сделана запись регистрации.

Оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, Ерзенкина М.В. не являлась индивидуальным предпринимателем, в связи с чем, правовым основанием для признания недействительной сделки могут служить нарушения требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а специальные положения законодательства о банкротстве о недействительности сделок (статьи 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве) не могут быть применены в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 названной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Бремя доказывания наличия правовых оснований полагать заключенную между сторонами спора сделку мнимой в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя.

В нарушение указанных требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих мнимый характер сделки заявителем не представлено.

Напротив, из материалов дела усматривается, что спорные сделки исполнены сторонами. Воля сторон была направлена на создание тех правовых последствий, которые они предполагали при подписании договора, а именно купля продажа, его оплата.

Как следует из материалов настоящего дела, в том числе пояснений

Солдатенкова В.В., должник не проживает по адресу спорной недвижимости, но проживает Солдатенков В.В., что подтверждается его регистрацией по адресу отчуждения имущества. Данный факт также указывает на то обстоятельство, что объект недвижимости приобретался не для вывода имущества из конкурсной массы, а для дальнейшего проживания (где проживает Солдатенков В.В. до настоящего времени). В дальнейшем Солдатенков Владимир Васильевич подарил указанные объекты недвижимости своей внучке для дальнейшего проживания и пользования в будущем.

Действия сторон договора дарения не выходят за пределы реализации гражданских прав, личных взаимоотношений членов семьи.

В рассматриваемом случае не доказано, что спорная сделка совершена при злоупотреблении правом, как со стороны должника, так и со стороны ответчиков. Само по себе безвозмездное отчуждение спорного недвижимого имущества не является основанием для вывода о совершении сделки с противоправной целью ее сторонами.

Не имеется доказательств и того, что на дату заключения спорных договоров должник обладал признаками объективного банкротства.

Должником заявлено о пропуске финансовым управляющим срока давности на оспаривание сделки.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных

интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

С учетом особенностей оспаривания сделок гражданина, признанного банкротом, право на подачу заявления об оспаривании сделки должника - гражданина возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии соответствующих оснований для оспаривания (пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Процедура реструктуризации долгов гражданки Ерзенкиной М.В. введена определением Арбитражного суда Смоленской области от 22.04.2021 в отношении должника.

С заявлением об оспаривании сделки должника в суд финансовый управляющий обратился 07.11.2022, то есть в любом случае в переделах установленного срока исковой давности с момента назначения первого финансового управляющего в данном деле о банкротстве.

В судебном заседании в суде первой инстанции представитель конкурсного кредитора ПАО "Промсвязьбанк" указала, что имеет место причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Между тем баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления N 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако наличие схожих по признакам составов

правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В отношении данного подхода сформирована устойчивая судебная практика (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306 - ЭС15-20034, от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886).

Таким образом, у суда области не имелось оснований для выхода за пределы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку для квалификации правонарушения по данной норме отсутствует, во всяком случае, один из обязательных признаков - трехлетний период подозрительности.

Поскольку оспариваемые сделки совершены за пределами периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пороки оспариваемой сделки, выходящие за пределы подозрительной сделки, финансовый управляющий должника не доказал, то суд области пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания сделки ничтожной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, суд области правомерно отказал в удовлетворении требований финансового управляющего о признании недействительными сделками по заявленным основаниям.

Исходя из доводов финансового управляющего и имеющихся в материалах дела доказательств, суд области пришел также к верному выводу об отсутствии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается финансовый управляющий (пункты 4, 9.1. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В связи с тем, что суд области указал на отсутствие оснований для признания сделок недействительными, не имеется оснований для удовлетворения требований о применении последствий недействительности оспариваемых сделок.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, финансовый управляющий должника ссылается на незаконность обжалуемого судебного акта. Обращает внимание на то, что при совершении спорной сделки Ерзенкина М.В. не извлекла какой-либо выгоды, а только существенно ухудшила материальное положение, преднамеренно уменьшив объем принадлежащего ей имущества, очевидно осознавая невозможность исполнения своих

обязательств, то есть злоупотребила своим правом. Ссылается на то, что на момент совершения оспариваемой сделки Ерзенкина М.В. имела неисполненные обязательства перед кредитором в размере более 30 000 000 руб.., что подтверждается требованием о погашении задолженности N 00-24-12-03/1438 от 19.08.2014, направленным в адрес должника и заочным решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 19.05.2015 года по делу N 2-2117/2015., в котором имеется четкое указание на то, что в 2014 году имелась уже кредиторская задолженность. Указывает на то, что на момент совершения сделок Ерзенкина М.В. являлась поручителем ООО "СПФ Группа" по кредитному договору, является женой учредителя и генерального директора ООО "СПФ Группа" - Ерзенкина Максима Александровича. Также указывает на то, что Солдатенков В.В., отец Ерзенкиной М.В., который также является аффилированным и заинтересованным лицом и не мог не знать об обязательствах дочери. Считает, что Ерзенкина М.В. не могла не знать о неисполненных организацией ООО "СПФ Группа" как заемщиком обязательств перед ПАО "Промсвязьбанк", в этой связи отсутствие требования банка, адресованного должнику как поручителю на дату совершения сделки, не свидетельствует об отсутствии у Ерзенкиной М.В. неисполненных обязательств по заключенному договору. Полагает, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов очевидна.

Доводы жалобы апелляционной коллегией рассмотрены и отклонены, поскольку они основаны на ошибочной оценке фактических обстоятельств дела и неверном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные вопросы применительно к установленным судом обстоятельствам.

Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, оснований для переоценки не имеется.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем апелляционной жалобы не представлены в материалы дела надлежащие и бесспорные доказательства в обоснование своей позиции, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих мнимый характер сделки.

Действия сторон договора дарения (Солдатенкова В.В. и Ерзенкиной П.М.) не выходят за пределы реализации гражданских прав, личных взаимоотношений членов семьи.

Доказательств того, что спорная сделка совершена при злоупотреблении правом, как со стороны должника, так и со стороны ответчиков, не представлено. Само по себе безвозмездное отчуждение спорного недвижимого имущества не является основанием для вывода о совершении сделки с противоправной целью ее сторонами.

Не имеется доказательств и того, что на дату заключения спорных договоров должник обладал признаками объективного банкротства.

Оспариваемые сделки совершены за пределами периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пороки оспариваемой сделки, выходящие за пределы подозрительной сделки, финансовый управляющий должника не доказал.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у апелляционной коллегии не имеется.

Несогласие лиц, участвующих в деле, с оценкой имеющихся в деле доказательств и толкованием судом норм законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в деле, не свидетельствует об ошибках, допущенных судом при рассмотрении дела.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не подтверждают неправильное применение судом норм материального и процессуального права, в связи с этим не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда Смоленской области от 28.06.2023 по делу N А62-2369/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
О.Г.ТУЧКОВА

Судьи
Ю.А.ВОЛКОВА
Н.А.ВОЛОШИНА